



Univerza v Ljubljani
Pravna fakulteta
Študentski svet

Datum: 12. 11. 2021

ZAPISNIK

1. izredne seje Študentskega sveta Pravne fakultete Univerze v Ljubljani

Seja je potekala v **petek, 12. 11. 2021**, ob **12.00 uri** v sobi za zagovore
Pravne fakultete.

Na seji so bili prisotni:

Urban Lečnik Spaič, Kristjan Briški, Sara Gorinjac, Žiga Hrovat, Andrej Fatur, Kiar Istinič.

Opravičeno so bili odsotni:

Neža Avbelj, Beluar Nasufi, Nika Podakar

Predlagani dnevni red:

1. Potrditev dnevnega reda;
2. Pismo Nike Podakar in potrditev zapisnika 7 redne seje;
3. Sprememba pravilnika o volitvah v ŠSPF;
4. Financiranje ŠSPF;
5. Peticija ŠSPF;
6. Razno.



Sejo je začela Predsednica ŠS PF Sara Gorinjac s pozdravom vseh prisotnih na 1. izredni seji študentskega sveta Pravne fakultete in potrdila, da je ŠSPF sklepčen.

Predsednica ŠS PF je predlagala, da se dnevni red spremeni. Pri potrditvi dnevnega reda se doda Pismo Nike Podakar in spremeni vrstni red dnevnega reda kot sledi:

1. Potrditev dnevnega reda;
2. Pismo Nike Podakar in potrditev zapisnika 7 redne seje;
3. Sprememba pravilnika o volitvah v ŠSPF;
4. Financiranje ŠSPF;
5. Peticija ŠSPF;
6. Razno.

1. Potrditev dnevnega reda

Predlog sklepa št. 1:

Potrdi se predlagani dnevni red 1. izredne seje vključno s predlaganimi spremembami.

Rezultati glasovanja:

ZA: 6

PROTI: 0

VZDRŽANI: 0

Sklep št. 1 sprejet.

2. Pismo Nike Podakar in potrditev zapisnika 7 redne seje.

Predsednica ŠSPF je začela razpravo z zahtevo Nike Podakar za izbris dela zapisnika pretekle seje in ustrezen popravek le-tega v delu, ki se nanaša na glasovanje v Komisiji za študijske zadeve. Kolegica navaja: » ... **ne samo da sem glasovala PROTI, temveč je tudi iz zapisnika seje Komisije za študijske zadeve razvidno, da ni navedeno kdo je glasoval kako, temveč je naveden le rezultat glasovanja ... Posledično opozarjam in pozivam ŠSPF, da neresnično ugotovitev iz sklepa umakne, zapisnik pa ustrezno popravi.** » Nika je priložila tudi del zapisnika Komisije, iz katerega izhaja le to, da sta proti glasovala dva člana. Andrej Fatur, ki je prav tako član omenjene Komisije je na predstojnico Katedre za

mednarodno pravo naslovil vprašanje glede glasovanja, prof. dr. Vasilka Sancin pa je v odgovoru potrdila, da sta proti sklepu, ki ni v interesu študentov, glasovala le ona sama in Andrej Fatur.

Skladno z navedenim se zapisnik 7. redne seje popravi zgolj v delu, ki navaja, da je iz zapisnika razvidno *kdo* je glasoval proti, vsebinsko pa je zapisnik sicer pravilen.

Žiga Hrovat je dodal, da ko je bil on v KŠŽ, so bili sklepi pri glasovanju o študentskih zadevah (podobnega tipa) vedno 3 proti (2 študenta in prof. dr. Sancin). Urban Lečnik Spaić je dodal, da ker zapisniki KŠŽ niso javni in ker člani KŠŽ ne dobijo zapisnikov preteklih mandatov iz tega ne izhaja, da bi morala članica KŠŽ vedeti, da je vedno v takih primerih glasovanje kjer so proti 3 člani KŠŽ.

Urban Lečnik Spaić je pri zapisniku prosil, da se popravi odsotne iz seje v upravičeno odsotne iz seje (razlog bolezni). Ostali člani so se s popravkom strinjali.

Predlog sklepa št. 2:

ŠSPF ugotavlja, da je zahteva kolegice po spremembi zapisnika 7. redne seje v delu utemeljena, zapisnik se ustrezno popravi. Nadalje pa ŠSPF ugotavlja njeno nekorektno poročanje in delovanje v nasprotju z interesi študentov, kar v delu neokretnega poročanja potrjuje tudi korespondenca s predstojnico Mednarodne katedre.

Rezultati glasovanja:

ZA: 5

PROTI: 0

VZDRŽANI: 1

Sklep št. 2 sprejet.

Predlog sklepa št. 3:

Potrdi se zapisnik 7. redne seje ŠSPF z dne 22. 6. 2021 s predlaganimi popravki.

Rezultati glasovanja:

ZA: 5

PROTI: 0

VZDRŽANI: 1

Sklep št. 3 sprejet.

Nika Podakar je podala tudi zahtevo za popravek zapisnika 6. redne seje v delu, ki

se nanaša na napake v študentskem mnenju, ki ga je pisala. Predsednica poudari, da Poslovnik določa, da "član lahko da pripombo samo k zapisniku prejšnje seje" kar je v tem primeru 7. redna seja, zato kolegica ni upravičena do pripombe. Vendar v duhu korektnosti smatra, da je vseeno primerno, da odgovori na navedbe kolegice, čeprav se od predstavnikov študentov pričakuje, da preberejo Poslovnik.

Predsednica nadalje navaja, da je praksa, da starejši član popravi mnenje mlajšega člana ustaljena praksa ŠSPF in ne nakazuje na nesposobnost člana, čigar mnenje bo popravljeno. Poudarja, da to pojasnjuje zgolj v izogib morebitnim obtožbam glede političnega napadanja in da ŠSPF do tega mandata nikoli ni imel tovrstnih težav. Nadalje razloži, da so bile napake predvsem pravopisne in slogovne - manjkajoče vejice in podobno, slog je bil preveč čustveno obarvan, ŠSPF piše mnenja v kar se da nevtralnem tonu, skladno z anketami, ne glede na to, kako odličen je posamezen pedagog. To je potrdil tudi Žiga hrovat, ki je omenjeno študentsko mnenje popravil.

Predlog sklepa št. 4:

ŠS PF potrjuje, da je stalna praksa ŠS PF, da starejši član popravi habilitacijsko mnenje, ki ga napiše mlajši član.

Rezultati glasovanja:

ZA: 5

PROTI: 0

VZDRŽANI: 1

Sklep št. 4 sprejet.

Urban Lečnik Spaić, je vprašal, ali smo kdaj sprejeli sklep, da so seje v celoti v živo, oziroma v celoti online. Predsednica ŠS PF pravi da ne in da za to ni potrebe, ker to narekuje Poslovnik ŠS PF. Andrej Fatur pravi tudi, da to, da je Nika Podakar na izmenjavi ni obvestila ŠS PF da gre na izmenjavo. Predsednica je odvrnila, da ni dolžna obvestiti. Andrej Fatur pravi da je izmenjava neupravičen razlog in je to, da je šla Nika Podakar na izmenjavo tudi nestrokovno saj bi po njegovem mnenju prej morala dokončati mandat. Po njegovem mnenju bi lahko šla na izmenjavo v drugi polovici študijskega leta, ko se mandat že zaključí.

Predsednica ŠS PF glede na 3. točko pisma Nike Podakar pravi, da izmenjava ni študijska obveznost, ampak prostovoljna dejavnost. Tako v povezavi z 4. točko

pisma pravi, da je želela Nika Podakar ponuditi možnost glede sodelovanja v 4 točki seje le v delu, ki se je nanašal na njeno nekorektno poročanje.

Pri 5. točki pisma, kjer Nika Podakar predlaga hibridno izvedbo sej ŠSPF, je predsednica ŠS PF dodala, da je dolžnost članov ŠS PF, da se udeležujejo sej in je glede na to, da smo se čez obdobje epidemije zavezali za to, da študij poteka v živo, spodobno, da to stališče kažemo tudi v izvajanju sej v živo. Nadalje dodaja, da Poslovnik ŠSPF izrecno določa, da se »v primeru utemeljnih razlogov seje« - torej celotna seja – »izvede prek Zooma.« Pravi, da ker so seje v živo, se od predstavnikov pričakuje vsaj to, če so se odločili za kandidaturo v ŠSPF, da vsaj pridejo na sejo. Nadalje dodaja, da je bolezen razlog, da se seje posameznik ne udeležiti in bi bil v tem primeru hibrid upravičen, ni pa to upravičeno, ko je nekdo na izmenjavi. Omenjeno stališče je skladno z delovanjem ŠSPF, kar izhaja tudi iz peticije. Predsednica pove še, da ta možnost ni bila omogočena niti npr. Kiarju Istiniču, ko je zaradi službenih obveznosti prosil za Zoom, niti se ona ni odločila za izpeljavo sej prek Zooma, ko bi bilo zanj to bolj ugodno in poudari, da je to razlog za zavrnitev zahteve kolegice.

Predsednica poudarja, da je taka zahteva nesmiselna. Nika Podakar je v pismu omenila, da je marčevska seja potekala hibridno. Predsednica je na to dodala, da trenutno ni razglašene epidemije, ki bi nas k temu zavezovala. Urban Lečnik Spaić, je opozoril na priporočilo Univerze v Ljubljani, ki navaja da naj se vse nepedagoške aktivnosti preselijo na splet. Kristjan Briški pa je komentiral, da smo avtonomni in da to spada pod avtonomijo študentskega sveta. Predsednica je za konec dodala, da hibridna seja ŠS PF ne bo rešila epidemije in da glede na statistične podatke fakultete niso izvor širjenja okužb.

Predsednica ŠS PF je pritrdila Niki Podakar, da zapisnika 6. in 7. korespondenčne seje nista bila objavljena in da bosta objavljena naknadno ter se ji za iskreno zahvaljuje za opozorilo. Predsednica predlaga, da se uredi Google Drive, kamor lahko samostojno naložimo vse zapisnike, da jih v takih primerih študentje lahko vseeno vidijo. Kiar predlaga, da se da tudi link do driva doda, naslednji objavi zapisnikov, kar bo uredil tajnik ŠS PF.

Kristjan Briški je vprašal Urbana Lečnika Spaića, kako kaže z priporočilom glede navajanja literature. Urban pove, da z Niko Podakar zadeve še nista uredila, za kar se opravičuje in zavezuje, da to uredita v kratkem.

3. Sprememba Pravilnika o volitvah v ŠSPF

Urban Lečnik Spaić pravi, da predlog sprememb Pravilnika vsebuje termin kvalificiran digitalni podpis, Pravilnik UL pa govori o digitalnem podpisu. Meni, da bi taka sprememba pravilnika zožila pojem in ne bi bila v luči Pravilnika UL.

Andrej Fatur pravi, da odločitev volilnega odbora ŠS UL ni bila pravilna. Pravi da ni bilo pravnikov v volilnem odboru in da nobena pravna služba UL ni pregledala odločitve volilnega odbora ŠS UL.

Žiga Hrovat pravi, da se mu kršitev GDPR-ja ne zdi ustrezen razlog za absolutno bistveno kršitev volitev. Kristijan Briški, pravi da to ni v skladu s prakso UL in da noben kandidat ni ob sami kandidaturi dal soglasja za osebne podatke. Žiga Hrovat pravi, da se mu zdi, da je bila končna odločitev volilnega odbora ŠS UL med drugim tudi posledica starih osebnih zamer odločevalcev.

Predsednica ŠS PF predlaga naslednji sklep:

Predlog sklepa št. 5:

"ŠSPF se ne strinja z argumentacijo volilnega odbora ŠSUL v delu, ki navaja, da digitalni podpis pomeni vsakršen podpis v digitalni obliki. Poudarjamo, da moramo člani ŠSPF na primer pooblastilo za udeležbo na seji ŠSUL na UL prinesiti tudi v fizični obliki, le-ta pa mora biti lastnoročno podpisan, v nasprotnem primeru se člani seje ŠSUL ne moremo udeležiti. Skladno z Zakonom o elektronski identifikaciji in storitvah zaupanja in v izogib zlorabam podpisov, zavezujemo stališče, da digitalni podpis pomeni digitalni kvalificirani podpis."

Rezultati glasovanja:

ZA: 5

PROTI: 0

VZDRŽANI: 1

Sklep št. 5 sprejet.

Urban Lečnik Spaić je rekel da je izpostavil, da obstaja razlika med kvalificiranim digitalnim podpisom in digitalnim podpisom. Predsednica ŠS PF je povedala, da so na UL zavračali dokumente, ki so bili podpisani, na identičen način, kot ga je v omenjenem primeru podpisala Nika. Volilni odbor ŠS UL je šel v nasprotno smer glede argumentacije.

Urban Lečnik Spaić je opozoril, da ni najbolj primerno, da spreminjamo Pravilnik o volitvah v času, ko teče kandidacijski postopek po starem Pravilniku. Predsednica ŠS PF predlaga naslednji sklep:

Predlog sklepa št. 6:

ŠS PF bo pozval dekana, da izda ponovni razpis, ki je usklajen s pravilnikom ŠSPF, pri tem poudarjamo, da je bil ŠS PF primoran spremeniti pravilnik tekom postopka.

Rezultati glasovanja:

ZA: 5

PROTI: 0

VZDRŽANI: 1

Sklep št. 6 sprejet.

Predlog sklepa št. 7:

*ŠS PF sprejema spremembe Pravilnika o volitvah v ŠS PF.
pravilnik o volitvah*

Rezultati glasovanja:

ZA: 5

PROTI: 0

VZDRŽANI: 1

Sklep št. 7 ni sprejet.

4. Financiranje ŠS PF

Predlog sklepa št. 8:

ŠSPF potrjuje račun v okviru sofinanciranja študentskih projektov za namen izdaje publikacije "Odločba Vrhovnega sodišča X Ips 4/2020: zgolj poenotenje ali sprememba ustaljene sodne prakse dostopanja do sodnih in tožilskih pisanj?" v višini 429,93€."

Rezultati glasovanja:

ZA: 6

PROTI: 0

VZDRŽANI: 0

Sklep št. 8 je sprejet.

5. Peticija ŠS PF

Za izvajanja vzporednega spremljanja predavanj je potrebno najti študente, ki bi pomagali. Kristjan Briški je našel študente iz 1, 2, 3. letnika. Objavo pripravi Kristjan

Briški, da se išče pomoč za 4. letnik in 2. stopnjo, ki bo koordiniral dogajanje.

Urban Lečnik Spaić je dodal, naj se kot opcija za spremljanje predavanj doda tudi tiste, ki so cepljeni in so bili v rizičnem stiku, predsednica pa doda da naj se to omogoči tudi tistim, ki so zboleli za boleznimi, ki niso COVID-19. Predsednica in Andrej Fatur se ne strinjata, da fakulteta na ta način zbira podake o PCT statusu študenta.

Kristjan Briški je povedal, da so na kolegiju dekana zavrnil predlog, da so lahko preko Zooma vsi tisti, ki imajo znake obolezlosti (češ, da je preširoko). Trenutni predlog ŠS PF je, da so lahko preko zooma oboleli (ne samo tisti oboleli z Covid-19), karantena, samoizolacija (visoko rizični sitk z obolelostjo (tudi cepljeni), in ostali z znaki okužbe). Predsednica je predlaga, da naj se omogoči, da so so lahko študentje brez potrdila ob prijavi in da ga lahko priložijo naknadno.

Za poslušanje preko Zooma so potrebne predhodne prijave. Pred vstopom v Zoom, bo dežurni študent preverjal študente, ki so upravičeni za vstop v Zoom sejo. Predlog za prijave je Google forms (do katerega bi imeli dostop dežurni študent in referat). Kristjan Briški predlaga, da se za začetek pomoč nudi samo med predavanji, pri vajah pa za to poskrbijo izvajalci sami.

Predlog sklepa št. 9:

ŠS PF sprejema predlog načrta za izvajanje vzporednega spremljanja predavanj preko Zooma.

Rezultati glasovanja:

ZA: 6

PROTI: 0

VZDRŽANI: 0

Sklep št. 9 je sprejet.

6. Razno

Pri tej točki ni bilo razprave.

Seja je bila zaključena ob 13.16.

Ljubljana, 12. 11. 2021



Urban Lečnik Spaić
Tajnik ŠSPF

Sara Gorinjac
Predsednica ŠSPF