

PRIPOMBE ŠTUDENTSKEGA SVETA PRAVNE FAKULTETE NA SCENARIJE ZA IZVAJANJE ŠTUDIJSKEGA PROCESA 2021/22 ZARADI UKREPOV ZA OMEJEVANJE ŠIRJENJA KORONA VIRUSA

Študentski svet Pravne fakultete je na podlagi scenarijev za izvajanje študijskega procesa 2021/22, ki so bili dani kot osnutek za razpravo 8. 6. 2021, pripravil pripombe in komentarje glede možnih načinov izvajanja predavanj, seminarjev ter vaj. Z namenom večje preglednosti so pripombe razvrščene skladno z vrstnim redom v dokumentu, ki ga je pripravilo vodstvo fakultete.

IZHODIŠČE

Predlagamo, da se spremeni 4. točka, tako da se na koncu za »je dan v razpravo *učiteljem in asistentom*« doda »*ter študentom*«.

OSNOVNI SCENARIJI

Pri 2. scenariju (*»Predpisane so omejitve zbiranja do 50 oseb [...]«*) predlagamo, da se vsaj vaje in seminarji izvedejo v živo, v največjem možnem obsegu. Kot primer dobre prakse navajamo zlasti izvedbo prvih dveh tednov za študente 1. letnika v študijskem letu 2020/2021 ali pa možnost obiska vaj le za določene skupine (glede na izkazan interes), kot je bilo to mogoče tik pred začetkom izpitnega obdobja.

Načeloma podpiramo, da se za obiskovanje fakultete uporablja PCT pogoj, vendar zgolj ob predpostavki, da je vsem študentom na voljo brezplačno testiranje, saj bi v nasprotnem primeru to dvignilo stroške študija in mnogim onemogočilo obiskovanje študijskih dejavnosti in fakultetnih prostorov.

SCENARIJ ŠT. 3: "HIBRIDNO" IZVAJANJE ŠTUDIJSKEGA PROCESA – MODEL KOLOBARJENJA

1. Cilji scenarija 3:

Izpostavljamo, da je 2. točka ciljev scenarija 3 (*»[...] razen v predvidenih oziroma zdravstveno opravičljivih primerih online.«*) pomanjkljiva. Prosimo za pojasnilo, kaj spada med predvidene oziroma zdravstveno opravičljive primere (ali to velja le za Covid-19 ali tudi druge bolezni in s tem povezane situacije) in ali bodo študenti morali nastop tovrstnih okoliščin dokazovati na enak način.

Pri točki 5. znova podarjamo, da je ohranitev urnika v prvotni obliki manj pomembna "dobrina" od kvalitetne izvedbe študijskega procesa, tj. izvedbe v prostorih fakultete. Verjamemo, da sprememba urnika povzroči nekaj preglavic zaposlenim v referatu in/ali pedagogom, vendar menimo, da so individualne zagate obvladljive bolj kot posledice online študija.

Pri 6. točki ciljev scenarija 3 žeimo poudariti, da je za nemoteno izvedbo študijskega procesa brez nepotrebne zmede in nezadovoljstva študentov ključnega pomena ažurno obveščanje. Veliko število študentov ne prebiva v Ljubljani, najemne pogodbe pa imajo odpovedne roke, zaradi česar lahko študentom, ki so že tako v stiski, spremembe "iz danes na jutri" povzročajo le dodatne (nepotrebne) stiske in stroške. Predlagamo, da fakulteta ob začetku študijskega leta študentom poda napotke glede morebitne ureditve začasnega prebivališča v Ljubljani, saj bi na ta način vsi imeli oprijemljivo informacijo ali naj najamejo stanovanje, sobo v študentskem domu oziroma kakšno drugo nastanitev.

Razumemo, da je zagotovitev ustreznosti tovrstne informacije skoraj nemogoča in bi šlo v tem primeru zgolj za priporočilo, vendar menimo, da je pravilno, da v luči trenutnih razmer v visokem šolstvu vsaj fakulteta poskuša zagotoviti občutek varnosti in tako zmanjšati stiske študentov.

2. Predpostavke:

Nejasno oziroma izjemno široko je zapisana 4. točka predpostavk. Postavlja se vprašanje, kaj zajema »[...] *morebitna posebna olajšana pravila za prebolewnike, cepljene in testirane (PCT) – pri oblikovanju skupin za predavanja, seminarje in vaje.*« Ali to pomeni, da bo fakulteta obdelovala podatke o PCT in temu prilagodila skupine? Ali to pomeni, da bodo študenti, ki izpolnjujejo pogoje PCT, smeli neovirano obiskovati študijski proces? Zanima nas tudi, če vodstvo fakultete predvideva zagotovitev brezplačnih testov v primeru, da bodo le-ti plačljivi.

Pri 5. točki predpostavk poudarjamo, da je predpostavka »[...] *študentov v karanteni*« preozek; pogoji za študente naj bodo vsaj izenačeni s tistimi za pedagoge. Pri tem pa se ne sme pozabiti tudi na študente, ki bivajo v krajih s slabimi prometnimi povezavami in/ali nimajo urejenega bivališča v Ljubljani ter na tiste, ki bivajo s posamezniki iz ogroženih skupin. Predlagamo, da se pripravi seznam (bodisi eksemplifikativen, bodisi taksativen) mogočih razlogov ter ustreznih načinov dokazovanja.

Pri 6. točki predpostavk menimo, da je bolje, če se izognemo tako imenovanim zamaknjenim odmorom, ki so bili uvedeni na začetku študijskega leta 2020/2021, saj vnašajo zmedo in niso učinkoviti iz vidika preprečevanja druženj v prostorih fakultete oziroma pred njo.

Nadalje 7. točka predpostavk predvideva podporo študentov v prvem tednu izvajanja študijskega procesa. Želimo prejeti več informacij o tem, na kakšen način naj bi bila izvedena podpora študentov in ali je delo študentov, ki nudijo tehnično pomoč plačano. Ali bodo ponovno oblikovane skupine za tehnično pomoč? Kakšen je željen angažma ŠSPF?

Glede opozorila v oklepaju pod točko 8; ali bodo študenti morali predložiti potrdilo o izpolnjevanju PCT pogoja? Če je odgovor na prejšnje vprašanje pritrdilen, komu se mora predložiti potrdilo?

3. Temeljne značilnosti

Glede 2. točke izražamo močno nestrinjanje z ustvarjanjem delitev na prvič vpisane ter ponavljalce in pavzerje, kar še dodatno otežuje položaj slednjih in povečuje možnost, da še dodatno izgubijo stik s fakulteto in drugimi študenti, čemur smo bili priča v času študija na daljavo.

Pri 3. točki temeljnih značilnosti se pojavlja vprašanje, kako je v primeru, ko se študent zaradi predavanj vozi v Ljubljano in ima med predavanji pol dneva presledka je to dovolj utemeljen razlog za menjavo skupine? Pogojevanje menjave skupin z iskanjem zamenjave se nam ne zdi primerno, saj v hibridni izvedbi niti ni ponujene možnosti izbire med spremljanjem predavanj v živo ali pa od doma. Poleg tega pa je tkanje prijateljskih vezi v hibridni izvedbi zelo oteženo, kar študente postavlja v še bolj neugodno situacijo. Nadalje predlagamo, da se na začetku vsakega semestra zopet naredi razporeditev, saj lahko v enem semestru pride do sprememb posameznik se lahko npr. preseli in po novem živi v istem gospodinjstvu z osebami iz rizičnih skupin ali pa si študent po priporočilu fakultete zagotovi bivališče v Ljubljani in lahko obiskuje predavanja ali obratno. Potrebno bi bilo tudi razmisliti o smiselnosti administrativnega oteževanja menjave skupin, če odobritev s strani prodekana ni le formalizem. Menimo, da ima referat, ki je ustvaril skupine, boljši pregled nad skupinami, prav tako pa zaposleni v referatu pokrivajo vsak le del študentov. Na nasprotni strani bi bilo delo prodekana v veliki meri preprejeno s prošnjami iz vseh letnikov.

6. točki je potrebno nameniti posebno pozornost, da bo študijska izkušnja za vse skupine kar se da enakovredna pojavljali so se primeri, ko študentom, ki so bili priklopljeni preko Zooma, ni bilo omogočeno postavljanje vprašanj; ko se je predavatelj obrnil proti tabli, ga študenti preko Zoom platforme niso več slišali, ipd. Na kakšen način bodo pedagogi zagotavljali, da bodo lahko študenti prisotni preko Zooma vsaj primerljivo dobro sodelovali v študijskem procesu, kot tisti, ki bodo prisotni v živo v predavalnici? Predlagamo, da pri reševanju tovrstnih težav pomaga študent, ki nudi tehnično pomoč.

4. Logistična ocena:

Pri točki 2 (izzivi) zopet izražamo pomisleke o smiselnosti uvedbe zamikov med predavanji po letnikih.

MOREBITNA POSEBNOST: PRVI TEDEN ŠTUDIJSKEGA LETA 2020/2021 (4. do 8. oktober 2021)

Toplo pozdravljamo 8. točko in poudarjamo, da smo vedno pripravljeni na sodelovanje in pomoč študentom prvega letnika.

SCENARIJI, MODELI IN VARIANTE, KI SMO JIH OBRAVNAVALI IN ZANJE MENIMO, DA NE DOSEGAJO ZASTAVLJENIH CILJEV V OPTIMALNI MERI

Posebej podpiramo v točki 2 omenjeni Model proste izbire izvajanja in spremljanja pedagoških obveznosti kot alternativo v primeru nemožnosti izvedbe celotnega študijskega procesa v živo. Preučeni model se nam zdi izmed ponujenih alternativ najbolj optimalen (z nekaj izjemami).

Model segmentiranega izvajanja pedagoških obveznosti v točki 3 se nam zdi izjemno nepraktičen in nesmiseln.

V 4. točki je moč zaznati enačenje pedagogov in študentov, kar se nam ne zdi upravičeno, saj pedagogi obiskujejo prostore fakultete kot del svojih obveznosti iz delovnega razmerja ali drugega pogodbenega razmerja, študenti pa na podlagi lastne želje, saj so predavanja po večini neobvezna. Nadalje bi radi poudarili, da se nam zdi absolutno nesmiselno, da pedagog preko Zooma predava študentom, ki sedijo v predavalnici, razen v izjemnih (zdravstveno utemeljenih) primerih. Predlagamo tudi, da se ohrani le prvi teden za 1. letnik, kot je opisano v prvotnem načrtu. Nazadnje menimo, da je možnost proste izbire boljša alternativa od določitve fiksnih skupin, v katerih bi marsikdo spremljal študijski proces na daljavo, kljub temu da bi bil na vrsti za obisk fakultete v živo (npr. namesto 50 študentov v predavalnici, bi jih bilo le 10).

V zadnji, 5., točki je navedeno, da naj ta sistem ne bi omogočal ločevanja na zainteresirane in nezainteresirane študente, medtem ko sami menimo ravno nasprotno – na ta način se ponudi možnost izbire, ki je študenti v nasprotnem primeru nimajo. Tako lahko tehtno sprejmejo odločitev ali želijo obiskovati študijski proces v živo, sodelovati pri »kolobarjenju« ali pa bi raje cel semester spremljali od doma, kot so ga letos. Četudi študenta, ki se odloči za študij na fakulteti in potem ne pride, ni moč zavezati k izpolnitvi prvotne izbire, vseeno verjamemo, da bo možnost izbire povečala možnosti bolj kvalitetnega načrtovanja študijskega procesa v prihajajočem študijskem letu. Zato predlagamo, da se študentom ob začetku vsakega semestra ponudi možnost obiskovanja fakultete v živo.

SKLEP

V Študentskem svetu Pravne fakultete najbolj zagovarjamo uvedbo hibridnega sistema v obliki Modela proste izbire izvajanja in spremljanja pedagoških obveznosti, utemeljenega na možnosti, da se vsak študent sam odloči ali želi predavanja, vaje in seminarje v določenem semestru obiskovati v živo ali na daljavo. Pri tem se nam zdi tehten argument, da si študenti sami naložijo (vsaj) moralno dolžnost, da bodo resnično obiskovali študijski proces na fakulteti. V kolikor bi se večina študentov odločila, da želijo biti fizično prisotni v prostorih fakultete, bi to *de facto* pomenilo uvedbo modela kolobarjenja, ki ga favorizirajo avtorji scenarijev. Če pa bi se večina odločila za spremljanje predavanj na daljavo, bi se na ta način izognili situaciji, ko bi predavatelji izvajali aktivnosti pred skoraj prazno predavalnico.

Pogoj PCT podpiramo, če bo zagotovljeno brezplačno testiranje za študente.

Poudarjamo, da smo pripravljeni prevzeti nase razumno veliko breme v zvezi z informiranjem študentov, predvsem prvega letnika. Hkrati pa opozarjamo, da bi fakulteta lahko bolje izkoristila možnosti, ki jih ponujajo socialna omrežja, kot to počnejo na PF UM in EPF.

Ponovno izpostavljamo, da se nam ne zdi primerno, da se izvajalcem študijskega procesa nudi možnost proste presoje - ali bodo fizično prisotni v predavalnici ali bodo predavali na daljavo - medtem ko študenti sedijo v predavalnici, saj se je slednje izkazalo kot neprimerna rešitev, razen v določenih izjemnih primerih, ki naj jih vodstvo fakultete vnaprej jasno opredeli (npr. karantena, zdravstveni razlogi).

Nazadnje bi radi opozorili, da si še vedno želimo, da bi bila naša prizadevanja v zvezi z enotno izvedbo izpitov bolj upoštevana, saj menimo, da sprememba z uvedbo novega dokumenta, kamor naj bi pedagogi vnašali informacije o izvedbi izpita, ne služi svojemu namenu in je zaradi nepreglednosti in dolžine dokumenta le še več zmede. Smiselno je, da obstajajo usmeritve glede izvajanja izpitov na daljavo, ampak ni primerno, da se informacije vpisuje v ta dokument, temveč bi bilo bolj smiselno slediti našemu predlogu - vse informacije (za npr. posamezni letnik) naj se zbirajo v enotni razpredelnici, ki je venomer dostopna in se sproti posodablja (tj. 14 dni pred izpitom).

Članice in člani ŠSPF se veselimo nadaljnje razprave ter skupnih priprav na novo študijsko leto.

Študentski svet Pravne fakultete